



**Azienda Speciale Consortile
Medio Olona
Servizi alla Persona**

**PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60, DEL D. LGS n. 50/2016 e s.m.i. PER
L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI EDUCATIVI E DI ASSISTENZA SCOLASTICA - ANNO
SCOLASTICO 2017/2018 - CIG 70944426BD**

Verbale n. 2

Della seduta riservata di valutazione della Busta Tecnica

L'anno **duemiladiciassette**, il giorno **6** del mese di **luglio**, alle ore **12.00**, in Marnate presso la sede dell'Azienda Speciale Consortile Medio Olona Servizi alla Persona si è riunita in seduta riservata, ai sensi di quanto previsto dal disciplinare di gara - "Modalità di svolgimento della procedura di gara", la Commissione giudicatrice, nominata con deliberazione n.2 del CdA di cui al verbale n. 11 del 05/07/2017, per la valutazione della busta "**Offerta Tecnica**".

La Commissione è così composta:

Dott.ssa Valeria Barlocco	Presidente – dipendente Azienda Speciale Servizi alla Persona di Abbiategrasso;
Dott.ssa Cristina Bevilacqua	Membro esperto – Coordinatrice presso l'istituto comprensivo "Aldo Moro" di Gorla Maggiore- Solbiate Olona;
Dott.ssa Michela Bonin	Membro esperto e verbalizzante – Assistente sociale Azienda Speciale Consortile Medio Olona Servizi alla Persona;

Si richiama il precedente verbale del RUP n. 1 del 06.07.2017 – delle operazioni di gara della seduta pubblica di verifica della documentazione amministrativa.

La Commissione procede, sulla base della documentazione contenuta nella "Busta Tecnica", all'esame delle offerte tecniche.

OFFERTA TECNICA

(MAX 70 PUNTI)

Per la valutazione dell'offerta tecnica si prenderanno in considerazione i parametri stabiliti nel Modulo Offerta Tecnica:

Per i seguenti item ogni commissario assegnerà un giudizio su una scala da 0 a 1:

- giudizio ottimo: 1;
- giudizio buono: 0,8;

- giudizio discreto: 0,6;
- giudizio sufficiente: 0,4;
- giudizio insufficiente: 0;

La determinazione del punteggio sarà calcolata applicando la seguente formula:

$$PA = P_{max} \times CM$$

dove

PA = Punteggio assegnato

Pmax: punteggio massimo assegnabile

CM: coefficiente medio, pari alla media aritmetica dei coefficienti espressi dai singoli commissari tenendo conto dei primi due decimali con conseguente arrotondamento dei successivi (arrotondamento per difetto fino a 0,004 e arrotondamento per eccesso a partire da 0,005)

Organizzazione del servizio di assistenza <i>ad personam</i> con particolare attenzione all'efficienza ed efficacia del modello organizzativo proposto (struttura organizzativa, flow chart delle attività di programmazione, verifica e rimodulazione degli interventi)	Max punti 15
<p>Il giudizio sarà</p> <p>Ottimo nel caso in cui il modello organizzativo sia considerato il più idoneo fra quelli possibili, per garantire la miglior efficacia ed efficienza del servizio di assistenza <i>ad personam</i></p> <p>Buono nel caso in cui il modello organizzativo sia considerato idoneo, per garantire la miglior efficacia ed efficienza del servizio di assistenza <i>ad personam</i></p> <p>Discreto nel caso in cui il modello organizzativo sia considerato parzialmente idoneo, per garantire la miglior efficacia ed efficienza del servizio di assistenza <i>ad personam</i></p> <p>Sufficiente nel caso in cui il modello organizzativo sia considerato sufficientemente idoneo, per garantire la miglior efficacia ed efficienza del servizio di assistenza <i>ad personam</i></p> <p>Insufficiente nel caso in cui il modello organizzativo sia considerato non idoneo, per garantire la miglior efficacia ed efficienza del servizio di assistenza <i>ad personam</i></p>	
Qualità del metodo e degli strumenti di valutazione delle richieste di assistenza <i>ad personam</i> presentati, finalizzati all'elaborazione della proposta di programmazione di cui al punto F.I comma 2 del CSA	Max punti 10
<p>Il giudizio sarà</p> <p>Ottimo nel caso di metodo e strumenti di valutazione molto articolati, tali da garantire la massima appropriatezza dell'intervento proposto</p> <p>Buono nel caso di strumenti di monitoraggio e indicatori di valutazione adeguatamente articolati, tali da garantire l'appropriatezza dell'intervento proposto</p> <p>Discreto nel caso di strumenti di monitoraggio e indicatori di valutazione parzialmente articolati,</p>	

<p>che garantiscano una sommaria valutazione dell'appropriatezza dell'intervento proposto</p> <p>Sufficiente nel caso di strumenti di monitoraggio e indicatori di valutazione poco articolati per offrire una sufficiente valutazione dell'appropriatezza dell'intervento proposto</p> <p>Insufficiente nel caso di strumenti di monitoraggio e indicatori di valutazione per nulla articolati ed efficaci ai fini della verifica dell'appropriatezza dell'intervento proposto</p>	
<p>Qualità e innovatività dei contenuti e della metodologia della proposta per l'attività di assistenza a piccoli gruppi nelle scuole primarie e secondarie, eventualmente anche a favore di alunni senza certificazione</p>	Max punti 8
<p>Il giudizio sarà</p> <p>Ottimo nel caso di contenuti e metodologia di alta qualità e molto innovativi</p> <p>Buono nel caso di contenuti e metodologia di alta qualità ma poco innovativi</p> <p>Discreto nel caso di contenuti e metodologia di buona qualità</p> <p>Sufficiente nel caso di contenuti e metodologia senza spiccati elementi di qualità ma ritenuti idonei</p> <p>Insufficiente nel caso di percorsi non idonei per le finalità dell'intervento</p>	
<p>Qualità e innovatività dei contenuti e della metodologia per gli interventi a favore di alunni senza certificazione, ma con problemi nello sviluppo e del comportamento, nella scuola dell'infanzia</p>	Max punti 10
<p>Il giudizio sarà</p> <p>Ottimo nel caso di contenuti e metodologia di alta qualità e molto innovativi</p> <p>Buono nel caso di contenuti e metodologia di alta qualità ma poco innovativi</p> <p>Discreto nel caso di contenuti e metodologia di buona qualità</p> <p>Sufficiente nel caso di contenuti e metodologia senza spiccati elementi di qualità ma ritenuti idonei</p> <p>Insufficiente nel caso di percorsi non idonei per le finalità dell'intervento</p>	

Per i seguenti item il punteggio sarà attribuito come dettagliato nel singolo punto

<p>Metodologie di intervento per assistenza a favore di studenti autistici</p>	Max punti 6
<p>1 punto per ogni metodologia di intervento proposta ritenuta idonea, ad insindacabile giudizio della commissione tecnica</p> <p>2 punti per ogni metodologia di intervento proposta in cui l'offerente abbia personale a disposizione superiore alla percentuale richiesta nel CSA, già all'avvio del contratto</p> <p>1 punto per ogni metodologia di intervento proposta in cui l'offerente si impegna a incremento</p>	

nell'eventuale anno di proroga del contratto (operativi dal settembre 2018)	
Qualità della proposta di intervento di facilitazione linguistica a favore dei NAI	Max punti 3
3 punti se la proposta di intervento è ritenuta di alta qualità	
2 punti se la proposta di intervento è ritenuta di buona qualità	
1 punto se la proposta di intervento è ritenuta di media qualità	
0 punti se la proposta di intervento è ritenuta di scarsa qualità	
Pre e post scuola: progetto animativo	Max punti 2
2 punti se il progetto animativo è ritenuto di buona qualità	
1 punto se il progetto animativo è ritenuto di media qualità	
0 punto se la proposta di intervento è ritenuto di scarsa qualità	
ATTIVITA' DI SUPPORTO PSICOLOGICO/PSICOPEDAGOGICO	Totale max 6
<i>Sportello psicopedagogico tipo 1: supporto ai soli docenti/genitori</i>	3
3 punti se il progetto di sportello è ritenuto di alta qualità	
2 punti se il progetto di sportello è ritenuto di buona qualità	
1 punto se il progetto di sportello è ritenuto di media qualità	
0 punti se il progetto di sportello è ritenuto di scarsa qualità	
<i>Sportello psicopedagogico tipo 2:</i>	3
3 punti se il progetto di sportello è ritenuto di alta qualità	
2 punti se il progetto di sportello è ritenuto di buona qualità	
1 punto se il progetto di sportello è ritenuto di media qualità	
0 punti se il progetto di sportello è ritenuto di scarsa qualità	
OFFERTE AGGIUNTIVE – riferite esclusivamente nell'area dell'assistenza <i>ad personam</i> , degli sportelli psicopedagogici, e facilitazione linguistica – si precisa che l'offerta aggiuntiva deve essere quantificata nel suo valore economico che non potrà essere inferiore allo 0,5% del valore annuo dell'appalto (ovvero € 4.803,75)	Max punti 6
Per ogni offerta aggiuntiva ritenuta idonea, ad insindacabile giudizio della commissione tecnica, sarà attribuito 1 punto se di basso pregio e 2 punti di se di alto pregio. Saranno apprezzate: le proposte finalizzate a migliorare l'offerta di interventi rivolti a studenti con diagnosi di autismo le proposte orientate a favorire l'integrazione di minori nelle scuole dell'infanzia che non beneficiano di insegnanti di sostegno	
Qualificazione del personale	Max 4 punti

Verrà attribuito un punteggio da 1 a 2 per la qualificazione del personale proposto per le attività di assistenza *ad personam* (Coordinatore, educatori)

Per il coordinatore

- 2 punti nel caso di qualificazione superiore a quella prevista nel Capitolato;
- 1 punto nel caso di qualificazione corrispondente a quella prevista nel Capitolato ma curriculum connotato da elevata esperienza nello specifico settore di intervento.

Per gli Educatori addetti all'assistenza *ad personam*:

- 2 punti nel caso di personale in possesso della qualificazione massima prevista nel capitolato, superiore al 50%;
- 1 punto nel caso di personale in possesso della qualificazione massima prevista nel capitolato, inferiore al 50% ma superiore al 30%

Sulla base dei punteggi assegnati dalla commissione, si procede all'assegnazione dei punteggi ottenuti per ogni item, come di seguito riportati:


	Solidarietà e servizi	La Spiga	Unison
Organizzazione del servizio di assistenza <i>ad personam</i> con particolare attenzione all'efficienza ed efficacia del modello organizzativo proposto (struttura organizzativa, flow chart delle attività di programmazione, verifica e rimodulazione degli interventi)	15	6	9
Qualità del metodo e degli strumenti di valutazione delle richieste di assistenza <i>ad personam</i> presentati, finalizzati all'elaborazione della proposta di programmazione di cui al punto F.I comma 2 del CSA	8	0	6
Qualità e innovatività dei contenuti e della metodologia della proposta per l'attività di assistenza a piccoli gruppi nelle scuole primarie e secondarie, eventualmente anche a favore di alunni senza certificazione	4,8	0	4,8
Qualità e innovatività dei contenuti e della metodologia per gli interventi a favore di alunni senza certificazione, ma con problemi nello sviluppo e del comportamento, nella scuola dell'infanzia	6	4	6
Metodologie di intervento per assistenza a favore di studenti autistici	6	2	6

Qualità della proposta di intervento di facilitazione linguistica a favore dei NAI	2	3	2
--	---	---	---

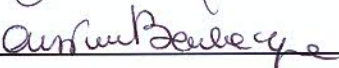
La commissione sospende i lavori alle ore 17.15 e stabilisce di riunirsi nuovamente il giorno 07 Luglio 2017 alle ore 10.30.

Letto, confermato e sottoscritto

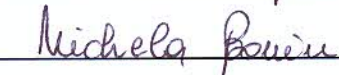
Presidente di commissione: Dott.ssa Valeria Barlocco



Membro esperto: Dott.ssa Cristina Bevilacqua



Membro esperto: Dott.ssa Michela Bonin



La commissione riprende i lavori il giorno 07 Luglio 2017 alle ore 10.30 riprendendo la valutazione delle offerte tecniche ed attribuendo i punteggi ai seguenti item:

	Solidarietà e servizi	La Spiga	Unison
Pre e post scuola: progetto animativo	2	2	2
ATTIVITA' DI SUPPORTO PSICOLOGICO/PSICOPEDAGOGICO	6	4	2,6
OFFERTE AGGIUNTIVE	6	0	0
Qualificazione del personale	4	3	4

Al termine della valutazione il punteggio finale risulta il seguente:

	Solidarietà e servizi	La Spiga	Unison
TOTALE PUNTEGGIO	59,8	24	42,5

Secondo quanto indicato dal disciplinare di gara, la Cooperativa La spiga non può essere ammessa alla successiva fase di gara in quanto ha ottenuto un punteggio inferiore ai 40 punti.

La seduta riservata viene dichiarata chiusa alle ore 13.30.

La commissione convoca i partecipanti alla gara il giorno 11 Luglio 2017 alle ore 10.30 per la lettura dei punteggi dell'offerta tecnica e l'apertura in seduta pubblica dell'offerta economica.

Letto, confermato e sottoscritto

Presidente di commissione: Dott.ssa Valeria Barlocco

Valeria Barlocco

Membro esperto: Dott.ssa Cristina Bevilacqua

Cristina Bevilacqua

Membro esperto: Dott.ssa Michela Bonin

Michela Bonin